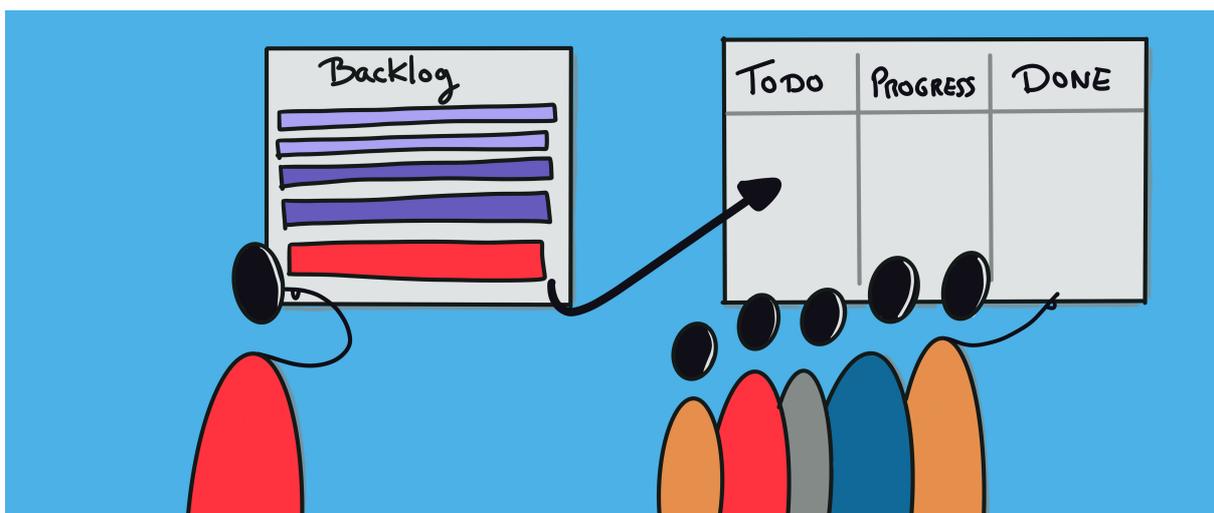




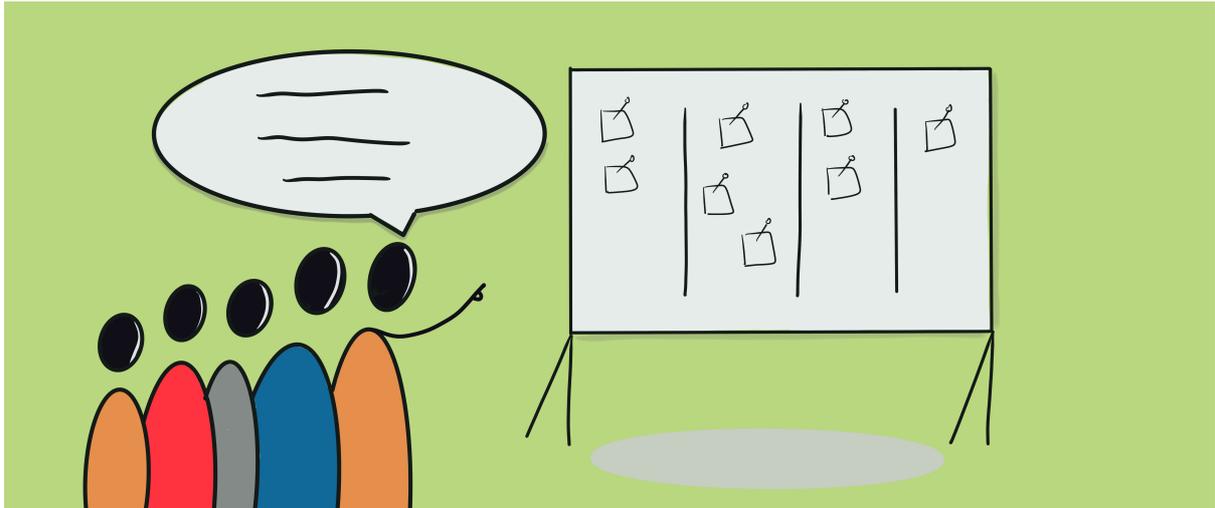
## Les points d'attention

En tant que Scrum Master, sur quoi dois-je particulièrement porter mon attention durant les différents évènements ?



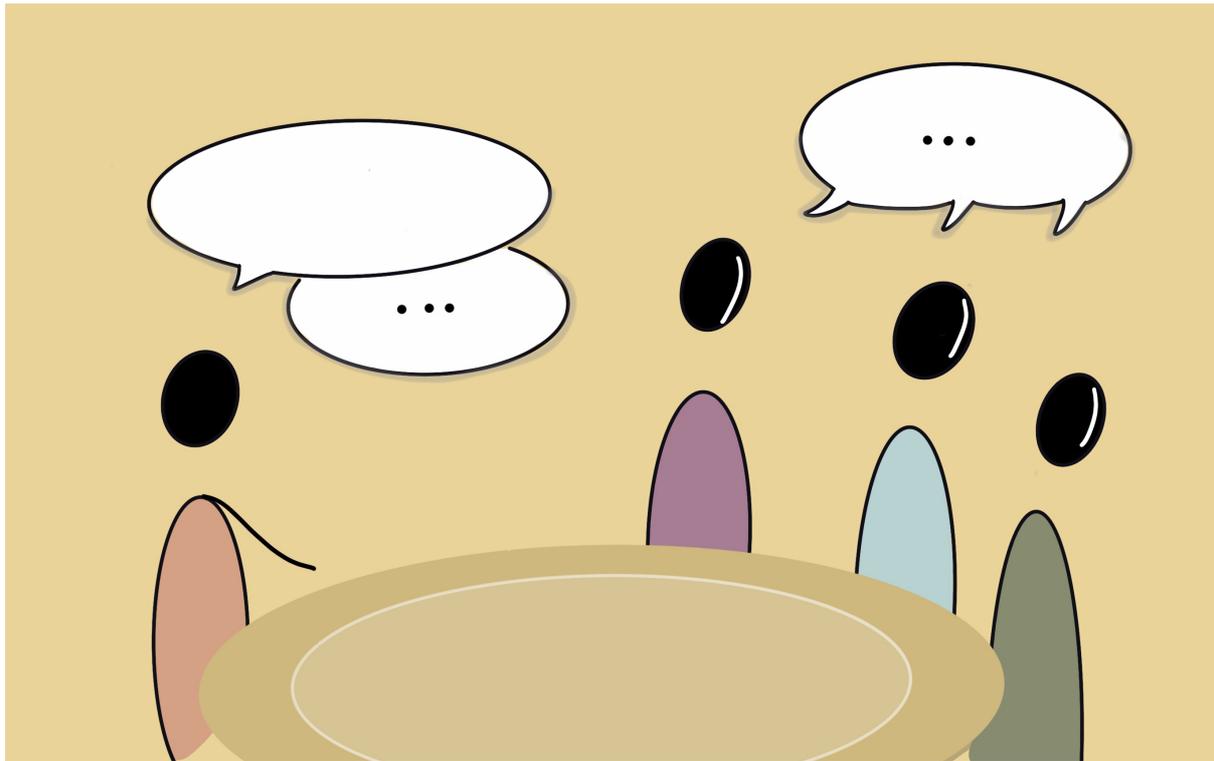
**Durant le Sprint Planning**

- Y a-t-il bien un sprint goal ?
  - Est-ce que le sprint goal est une liste de feature ou un apport de valeur pour le produit?
  - Le Sprint goal est-il cohérent ?
  - Est-ce que seul.e.s le/la PO et le/la Team Lead parlent ?
  - Les gros items sont-ils découpés ?
  - Le processus d'estimation est-il pertinent? (point de complexité ou jour-homme)
  - L'équipe a-t-elle clarifié l'estimation plafond au-delà de laquelle il est préférable de découper?
  - Quels sont les critères d'acceptance ?
  - Quelles sont les epics qui se répercutent de sprint en sprint ? Comment adresser ce problème?
  - Les dépendances envers d'autres équipes ont-elles été prises en compte dans la sélection des items de backlog?
  - Y a-t'il des dépendances à prendre en compte pour la mise en production spécifiquement?
  - L'équipe a-t-elle suffisamment de travail clarifié pour entamer le sprint?
  - A-t'on de la clarté sur qui va travailler sur quoi à court terme?
  - L'équipe a-t-elle l'impression que le sprint backlog créé est réaliste (intuition plutôt qu'estimation)?
  - Est-ce que la rencontre a été fluide, efficace? Qu'est-ce qui a contribué à cela ou qu'est-ce qui l'a empêché?
  - Est-ce que la rencontre était correctement préparée? Qu'est-ce qui pourrait être amélioré?
-



## Durant le Daily

- L'avancée vers le sprint goal est-elle inspectée quotidiennement
  - Les informations partagées sont-elles pertinentes pour toute l'équipe ?
  - Le plan pour les prochaines 24h est-il clair ? (qui? quand? quoi? comment?)
  - Le format est-il pertinent ?
  - La timebox est-elle tenue ?
  - A qui les participants parlent-ils ?
-



## Durant la Sprint Review

- Les stakeholders présents sont-ils pertinents ?
- L'objectif du sprint et son atteinte ou non ont-ils été énoncés clairement ?
- Le discours est-il adapté à l'audience ?
- Le format est-il adapté à l'audience ?
- Est-ce que ce qui va être présenté durant la revue est le fruit d'une discussion entre le PO et l'équipe de développement ?
- Quelle est la pertinence de ce que l'on va montrer (pas nécessairement tout ce qui est terminé) ?
- Quel est le niveau de transparence sur ce que l'on peut montrer et qui n'est pas terminé ?
- La revue assure-t-elle ses deux objectifs: collecter du feedback et ajustements pour la suite ?
- En tant que Scrum Master, comment puis-je aider l'équipe à sélectionner et adapter au mieux ce qui va être présenté ?
- Les stakeholders sont-ils satisfaits ?

- Les stakeholders sont-ils responsabilisés dans l'alignement sur les prochaines priorités?
- La revue est-elle bien une session de travail et non un Comité de Pilotage où l'on ne fait que présenter l'avancement?
- Comment, en tant que Scrum Master, puis-je utiliser les revues pour rappeler la valeur de l'itératif et incrémental?



## Durant la Rétrospective

- Est-ce que les gens participent ?
- Est-ce que les actions sont faites de sprint en sprint ?
- Y a-t-il des appréciations qui sont faites ? Prennent-ils le temps d'honorer ce qui fonctionne ?
- Les formats sont-ils variés et adaptés au contexte de l'équipe ?
- Le cadre est-il assez sécurisant pour permettre une participation authentique ?
- Ma posture de Scrum Master permet-elle de prendre la perspective de chacun?

**Durant une rétrospective, Le Scrum Master peut challenger l'équipe sur:**

- La qualité
- La fréquence de livraison
- La relation Equipe - stakeholders
- Le respect des rôles
- Le respect et l'efficacité des évènements
- Les conflits et la dynamique d'équipe
- Les interdépendances
- La valeur de ce qu'elle produit
- La pertinence du découpage
- La Definition of Done (DoD)
- La clarté des besoins
- Le processus au sein de l'équipe - de l'organisation



 [pyxis-suisse.ch](https://pyxis-suisse.ch)

 [LinkedIn](#)